

reçu le 20 sept. 06
JA

Le pont de la 25

Dans un texte de la Presse paru le 10 février 2005, à la page A15, nous lisons : « Une coalition s'élève contre la construction d'un pont sur la 25 »

6 motifs appuient leur thèse :

1. Augmentation de 150,000 nouveaux déplacements en automobiles
2. Le pont ne pourra décongestionner le réseau de Montréal
3. Un pont privé à péage...rentable avec *l'augmentation* de la circulation et de la *pollution*.
4. Le pont favorisera l'exode des familles et des industries vers Laval.
5. Provoquera la disparition de 2000 acres d'excellentes terres « *agricoles dézonées...* »
6. Les travailleurs de l'est de Montréal, mal servis, n'en seront pas favorisés.

Source : www.cremtl.qc.ca

Aux motifs apportés par la coalition, il me suffit d'affirmer :

1. 150,000 nouveaux déplacements n'est qu'exagération puisque la réalité le confirme déjà. Il suffit de venir constater le trafic qui s'engouffre matin et fin d'après-midi sur le pont Pie IX. Il me paraît évident que ces gens ainsi que le maire de Montréal, M. Tremblay, ne se sont jamais donné la peine de venir y constater les problèmes que ce trafic engendre et qu'endure les résidents du secteur.
2. Au contraire, ce nouveau pont permettra de répartir plus adéquatement la circulation et permettra enfin aux résidents du secteur d'y circuler plus facilement et surtout de mieux respirer.
3. L'économie de kilométrage (environ 15 kilomètres) sera un incitatif sérieux pour emprunter ce nouveau pont. Je ne vois pas en quoi ça peut être « rentable avec la pollution »
4. La situation actuelle a déjà provoqué l'exode que craint la coalition. Il suffit d'y venir constater, matin et soir, le désordre qu'engendre tout ce trafic qui s'engouffre tous les jours dans le secteur du pont PIE IX.
5. Ces terres sont déjà « dézonées »...alors pourquoi ne pas y créer un stationnement incitatif pour transport urbain?

6. Au contraire, ayant déjà la possibilité de rejoindre la 40 vers l'est, le pont de la 25 leur fournira une plus grande autonomie et de multiples avantages.

N.B. Supposons un seul instant la *réalisation du boulevard de la rue Notre-Dame avant celle du pont*, puis essayons

de nous imaginer tous les problèmes engendrés à l'intersection de la 25 et du boulevard Henri-Bourassa.

Pour nous de l'arrondissement de Montréal-Nord, la construction du pont de la 25 est d'une urgence que, depuis quelques décennies, plusieurs organismes du milieu ont démontrée.

Les raisons apportées par la Coalition peuvent paraître essentielles mais ces personnes sont-elles vraiment sensibilisées aux problèmes que vit la population de l'arrondissement de Montréal-Nord et spécialement ceux qui demeurent sur les rues avoisinantes du pont PIE IX ?

Il me suffit de mentionner la détérioration du boulevard Henri-Bourassa et **l'enchevêtrement** de la circulation dans le **secteur du pont**. Les rues avoisinantes, entre Charleroi et Henri-Bourassa, ne suffisent même pas à desservir cette circulation venant de l'est et l'ouest. Il faut comprendre, que pour les résidents du secteur, cette situation leur devient un cauchemar journalier.

Nous, de l'arrondissement de Montréal-Nord, comprenons très bien le besoin des gens du sud avec le prolongement de la 30 mais quand vous de la Coalition, vous parlez de pollution, réalisez-vous un tout petit peu celle que nous subissons par ce gaz carbonique que crachent journalièrement tous ces véhicules qui **s'enlignent pendant des heures** dans l'attente de pouvoir s'engouffrer sur le pont PIE IX ?

Nous sommes parfaitement d'accord qu'il y a **urgence**. Ce pont de la 25 nous paraît d'une très grande nécessité puisqu'il permettra aussi aux camionneurs d'éviter un détour significatif vers le pont PIE IX et qu'il permettra aussi, à nous résidents, de profiter d'un meilleur environnement et de nous éviter des courses aux urgences pour y soigner des poumons sclérosés.

Guy Baril

(Région du Pont Pie IX.)